IVAN RATAMA

EGYPTEREN OG EUROPEEREN

Dialog -

ISBN: 978-82-8325-072-5

Denne dialogen er ment å illustrere hvordan en idedebatt er en Akilles og Skilpadden situasjon:

Et uangripelig argument (Antirasisme) som fører til gal konklusjon (Overaskelses-sex).

At noe irrasjonelt ikke kan fremstå som logisk og konsekvent på grunn av kontinuitet og kausalitet:

(Hvilket argument det etterfølger og hvilken side som har språkmakten og dermed får siste ordet).

At debatter må renses for Irrasjonell og ulogisk kontinuitet og kausalitet så ikke farlige krefter overtar og forsimpler debatten.

- Om du som hvit, heterofil mann tror at Egyptiske Ildprester oppfant Demokratiet så forsvinner jo hele poenget.
- Som er?
- At vi skal få makt over deg ved å tvinge deg til å akseptere det mot din egen fornuft. Du skal lide over at fornuften gir etter. Stoltheten også. Du skal ønske å føle stolthet, men ikke være istand til det. Om du aksepterer det selv så mister du ikke din egen identitet, da gir det jo storhet, ære, vidsyn.
- Men er det ikke bedre for saken at vi tror det frivillig? Da kan vi jo ikke bruke det mot Ildprestene at dere tvang oss til å tro på det!
- Saken er ikke den at dere skal eller skal ikke tro at Egyptiske Ildprester oppfant Demokratiet, men at vi blir frie og ikke er underlagt dere hvite, heterofile menn lenger. Vi er noe i oss selv uten dere.
- Kan dere ikke bare kreve rettigheter?
- Nei, for da er vi ikke overlegne. Da er vi likestilte. Da er det fortsatt fordommene som setter premisset for debatten. Det binder oss opp mot noe. Vi er avhengig av begreper for å være frie. Og rettigheter er for slaver, vi vil være Konger. Vi vil representere selve kulturen, ikke bare oss selv.
- Så det at Kvinner ofte sies å ha oppdaget og oppfunnet menns ideer før dem, men at mennene tar æren for det ---
- Akkurat som at Kineserne hadde Landskapsmaleri på 900-tallet, lenge før Europeerne, det var vi svarte som oppfant det, ikke dere. Dere bare tok æren for det. Det er en frigjørelsesstrategi for oss om svarte menn og kvinner oppdaget og oppfant alt det den hvite heterofile mann har fått æren for. Da er vi de overlegne.
- Den hvite heterofile mann kunne like gjerne si at han er overlegen fordi han spredde det til resten av verden. Svarte oppdaget det før verden var klar for det. Svarte oppdaget det uten en teori. Svarte oppdaget det uten den rette kulturelle rammen. Svarte oppdaget det uten et geni til å representere det. Svarte oppdaget det uten sivilisasjonsprosjektet.
- Men om svarte menn og hvite kvinner egentlig har skapt alt det den hvite heterofile mannen tok æren for, hvem er de undertrykkede da? For disse oppdagelsene og oppfinnelsene har jo bidratt til undertrykkelse!
- Ingen! Det er det som er det geniale. Den hvite, heterofile mann er undertrykket, men det eksisterer ingen undertrykker som kan fjernes. Uten en teori, ingen mot-teori. Det som skjer er at den hvite, heterofile mann mister spillerom. Han kan ikke frigjøre seg slik svarte og kvinner kunne om ingen undertrykker ham, og det er det jo ingen som gjør, for han har jo ingenting...
- Hvorfor er det ingen som er undertrykkeren?
- Fordi nå er det ikke en kultur eller ett kjønn eller en legning som har oppdaget og oppfunnet alt.
- Jo! Svarte og kvinner!
- Ja, men de er jo nå rettmessig de som er opphavet til alt! De trengte jo ikke å stjele æren fra noen!
- Men det er jo fortsatt undertrykkende når den ene parten ikke har noe!
- Nei, fordi dynamikken er annerledes. Svarte og kvinner hadde alltid vært underlegen og hadde alltid vært ofre. Nå er den hvite, heterofile mann underlegen fordi han er fratatt sin ære, ikke fordi andre har oppdaget og oppfunnet alt. men fordi han ikke har noe eget og aldri får en sjanse til å få det heller.
- Svarte tar ikke noe ifra oss. Det er ikke deres feil at

svarte og kvinner er sivilisasjonen og kulturens opphav sammen. Da er det korrekt historiefremstilling. Hvite, heterofile menn har aldri vært undertrykket så de kan ikke si at det er rasisme. De blir på en måte undertrykket nå, om man vil være litt generøs, men siden hvem som oppdaget og oppfant alt er korrigert, er det ikke rasisme, det er frigjørelse fra rasisme. Det er fakta. Og ingen kan hevde seg undertrykket av fakta. Og fakta er ikke nødvendigvis for alle. Fakta tjener de som setter premissene.
- Ja. Endelig forstår du helt og fullt. Alle brikkene i puslespillet er satt riktig på plass. A er A og B er B. Det som kom først, nemlig det Kinesiske Landskapsmaleriet, er ikke mer en fotnote i våre Kunsthistoriebøker. Det finnes ikke mer svart og hvit kultur. Svart kultur er den eneste som finnes. Svart kultur er opphavet og fortsettelsen og slutten.
- Så dere er ikke undertrykkere? Fordi alt kommer frem?
- Ja! Når hvite, heterofile menn tok æren for alt kom ikke fakta frem. Virkeligheten var en svindel. Ting var forvrengt. Dere hadde ikke rett til å gjøre det dere gjorde.
- Nå, når vi vet hvordan alt egentlig var og er, kan man ikke si at de som ikke har oppdaget og oppfunnet noe er undertrykkede. For det er ikke vår feil. Vi har rett til å representere vår egen kultur. Vi har rett til å trekke de fulle konsekvensene av at vi har oppdaget og oppfunnet alt. Det at vi ble fratatt æren for kulturen var den hvite, heterofile mann sin skyld. Det forelå en skyld. Og der det er en skyld er det en mulighet for gjenopprettelse. Og den muligheten for gjenopprettelse er nå tatt bort. Det er deres egen feil at dere er undertrykkede. Om dere i det hele tatt klarer å se på dere på den måten. Og få andre til å se på dere på den måten.
- Men i Popmusikken kan jo nye versjoner være bedre enn gamle ---
- Ja, men det er jo umulig i forhold som gjelder kultur hvor etnisitet og kjønn og legning er involvert. Da er skyld sentralt. Popcoverne er uskyldige. Dere hvite, heterofile menn er skyldige.
- Vi Hvite, heterofile menn skylder dere noe, men dere skylder ikke oss hvite, heterofile menn noe.
- Riktig. For vi tok ingenting ifra dere.
- Skyld er altså der relasjonen er feil. Der det fortsatt er noe uavklart.
- Og relasjonen er feil når den som er motor er hjul. Når A er B.
- Og relasjonen er rett når den som er A har status som A.
- Så alt er som det alltid har vært. Noen har oppdaget og oppfunnet alt. Men er ingen skyldige eller uskyldige ut av det. Kansje fører det til undertrykkelse, men ikke til skyld. For skyldsfaktoren er ute av bildet: ingen er fratatt noe.
- Nei, det er riktig. Vi svarte menn og hvite kvinner ---
- Og svarte kvinner!
- Selvfølgelig de og! Vi har rett til å være oss selv. Dette grunnlag er det eneste moralsk riktige å være skapende på: at virkeligheten tilhører den uten skyld. Og den uten skyld er den som ikke fratar noen noe. Det er ikke undertrykkelse men fred og toleranse når noen utøver sin egen kultur. Det er dere hvite, heterofile menn som kommer til oss for å bli tolerert, det er ikke vi svarte og kvinner som kommer til dere hvite, heterofile menn for å bli tolerert. Det er vi som setter dagsorden. Det er vi som representerer virkeligheten.
- Den hvite, heterofile mann har mistet "Den store ideen", og dermed har han mistet en mulighet til å definere og styre seg selv. Han kan ikke lenger bestemme over egen skjebne. Han kan ikke lenger se på seg selv som utvalgt og annerledes fra alle andre. Han har ingen identitet.

Han har ingen unik identitet. Han har ingen selvfølelse. Han er en usynlig del av noen andres virkelighet. Og uten å vite hvem du er, så bestemmer du ikke selv lenger, og da er du underlagt andre, ikke som overgrep, men som kultur. Det er ikke noen som kommer dårlig ut. Det er ingen urett. Den hvite, heterofile manns lave status gjenoppretter uretten. Han er ufri fordi svarte og kvinner, ikke er fri, men den som tar avgjørelsene. Virkeligheten er på en måte. Ikke kom til oss om du ikke liker det. Sånn som i Matriarkalske Urfolks-kulturer eller hyeneflokken.

- Dere hvite, heterofile menn har ingen grunn til å ønske dere frihet. Dere må samarbeide med oss. Vi bestemmer. Vi representerer kulturen. I gamle dager sa man at motsetninger drev verden fremover, men nå er det rettmessige herskere. Hvordan kan dere kreve frihet uten en undertrykker? Hvordan frijgøre seg om du er en del av undertrykkerens kultur, men uten noe eget som særmerker deg?

- Vi føler oss ikke krenket av deres makt over oss. For vi har ikke noe. Dere følte dere krenket av vår makt over dere. For dere hadde noe.

Pause. Så snakket Europeeren først:

- Men hvordan kan det være rasistisk at Europeerne hadde sin egen unike tradisjon og at det som ble Verdenskunsten stort sett var hvit, om det ikke var rasistisk at de tidlige Jazz og Blues musikerne ville at deres tradisjon skulle være bare svart og bare Afro-Amerikansk?

- Lett! Fordi de var undertrykkede. Det forelå en skyld. Man forsøkte å frata dem noe, nemlig æren, ved å bli en del av deres nye kultur.

- Nei! For om Verdenskunsten var både hvit og svart og gul så ville den ikke vært rasistisk.

- Så, for eksempel, om Leonardo Da Vinci hadde gjort alvor av planene sine og hadde reist til Tyrkia og etablert en egen malerisk tradisjon der så kunne ikke Jazz og Blues musikerne sagt at de var undertrykkede - kulturelt sett, men ikke borgerrettslig sett - og da måtte de sluppet hvite og jøder og asiater inn i deres tradisjon på et mye tidligere tidspunkt.

- Ja. Music of Black origin ville da vært music of etnic origin.

- Og da forsvinner poenget med at svarte og hvite kvinner har blitt fratatt æren for oppdagelsene og oppfinnelsene sine.

- Fordi da er alt delt. Og likt.

- Ja. Vi har æren sammen.

- Men er svarte mennesker likeså villige til å dele på æren som det hvite mennesker er? Og hvem er undertrykkeren da?

- Ja. Men det får være et tema for en senere samtale.

- Kansje kunne man si at all kultur er "Not superior, but brilliant"?

SLUTT